AVVISO PUBBLICO, PER TITOLI E COLLOQUIO, PER IL CONFERIMENTO DELL'INCARICO, DI DURATA QUINQUENNALE, DI DIRETTORE DELLA UNITA' OPERATIVA COMPLESSA SERVIZIO DI IGIENE E SANITA' PUBBLICA

CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione, in attuazione dell'art.10 *"Criteri e modalità di valutazione dei candidati – ambiti di valutazione"* dell'avviso di cui in argomento, stabilisce, ai sensi del novellato art. 15, al comma 7 bis, punto b) del D. Lgs. n. 502/92 e ss. mm. e ii., di effettuare la valutazione dei candidati "*tramite l'analisi comparativa dei curricula, dei titoli professionali posseduti, avuto riguardo alle necessarie competenze organizzative e gestionali, dei volumi dell'attività svolta, dell'aderenza al profilo ricercato e degli esiti del colloquio"* e di valutare i contenuti dei *curricula* e gli esiti del colloquio nel rispetto dei criteri e dei principi indicati nel citato articolo 10 attribuendo un punteggio basato su una scala di misurazione. A tal fine la Commissione dispone complessivamente di **80 punti** così suddivisi tra le tre macroaree - ambiti - di valutazione:

- **45 punti - Macroarea Curriculum;**
- **30 punti - Macroarea Colloquio;**
- **5 punti - Macroarea Esclusività**.

La Commissione stabilisce i criteri e i punteggi per la valutazione comparativa del **CURRICULUM**, sulla base della scheda di valutazione allegata alla deliberazione n. 986 del 17.07.2025 di indizione dell'avviso pubblico in parola, che verranno così ripartiti:

1) ESPERIENZA PROFESSIONALE (MAX PUNTI 35)

A. Tipologia delle istituzioni in cui sono allocate le strutture presso le quali il candidato ha svolto la sua attività e tipologia delle prestazioni erogate dalle strutture medesime.
MAX punti 5

- ASL	5 punti
- Azienda Ospedaliera/IRCCS/AOU/Ministero della Salute	4 punti
- Altra tipologia privato accreditato	3 punti

La Commissione, nell'attribuzione del punteggio, stabilisce che in presenza di più tipologie di istituzioni verrà assegnato il punteggio alla tipologia di istituzione presso cui il candidato ha svolto maggiore anni. In caso di parità di periodi di attività prevalgono quelli svolti presso la ASL (assegnando il punteggio previsto per la ASL).

B. Posizione funzionale del candidato nelle strutture e sue competenze con indicazione di eventuali specifici ambiti di autonomia professionale con funzioni di direzione, ruoli di responsabilità rivestiti, lo scenario organizzativo in cui abbia operato il dirigente e i particolari risultati ottenuti nelle esperienze professionali precedenti **negli ultimi 5 anni**.
MAX punti 20

- Direttore di Struttura Complessa	4,8 punti per anno
- Dirigente Unità Operativa Semplice Dipartimentale	3,6 punti per anno
- Dirigente UO Semplice/Incarico di Alta Specializzazione /Inc.di Altissima Specializ.	2,4 punti per anno
- Dirigente Incarico di natura professionale	1,2 punti per anno
- Incarico di Direttore UOC F. F. /Incarico di Direttore Sostituto	3,6 punti per anno

Nel caso di incarico maggiore che include un altro incarico, si considererà quello con il punteggio più alto.

C. Tipologia qualitativa e quantitativa delle prestazioni effettuate dal candidato anche con riguardo all'attività/casistica trattata nei precedenti incarichi, misurabile in termini di volume e complessità negli **ultimi 5 anni**.
MAX punti 10

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche del Dipartimento di Prevenzione della ASL di Viterbo in cui insiste la UOC SISP con alta valenza trasversale con gli altri ambiti della ASL, valuta le seguenti caratteristiche del candidato:
- Livello di conoscenza trasversale negli ambiti prevenzione e promozione della salute, risk management, clinical governance,
- Livello di integrazione tra ospedali e territorio e Dipartimento di Prevenzione e con Istituzioni esterne;
- Livello di implementazione del sistema di gestione della qualità (SGQ);
- Livello di innovatività delle iniziative intraprese nell'esperienza lavorativa;
- Livello quantitativo delle attività svolte coerenti con gli ambiti trasversali sopra citati,

attribuendo: un punteggio di 10 (ottimo) in presenza di massima completezza delle suddette caratteristiche, un punteggio di 9 (distinto) in presenza di quasi completezza delle suddette caratteristiche, un punteggio di 8 (buono) in presenza di una buona completezza delle suddette caratteristiche, un punteggio di 7 (discreto) in presenza di una discreta completezza delle suddette caratteristiche, punteggio di 6 (sufficiente) in presenza di una sufficiente completezza delle suddette caratteristiche.

2) ATTIVITÀ DI STUDIO - DIDATTICA- CONGRESSUALE E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX PUNTI 10)

D. Soggiorni di studio o di addestramento professionale per attività attinenti alla disciplina in rilevanti strutture italiane o estere di durata non inferiore a tre mesi continuativi con esclusione dei tirocini obbligatori.
MAX punti 2

La Commissione decide di attribuire il punteggio come segue:
Altre Specializzazione attinenti alla disciplina: punti 1
Altre Specializzazioni non attinenti alla disciplina: punti 0,80
Master inerenti la selezione: punti 0,80
Corsi di Alta formazione/Dottorati/altri Master (corsi di durata >=200h/3mesi e/o 2 CFU): punti 0,30
Altri Soggiorni di studio attinenti con la disciplina (di durata <200h/3 mesi): punti 0,05
Partecipazione a corsi, congressi e seminari:
- Partecipazione come relatore/docente/moderatore: punti 0,02
- Partecipazione come uditore/discente: punti 0,01

E. Attività didattica presso corsi di studio per il conseguimento di diploma universitario, di laurea o specializzazione ovvero presso scuole per la formazione di personale sanitario con indicazione delle ore annue di insegnamento **negli ultimi 5 anni,** solo in caso di insegnamenti =>di 20 ore/anno e/o => 2 CFU: punti 1, 50

MAX punti 3

F. Produzione scientifica, valutata in relazione all'attinenza alla disciplina ed in relazione alla pubblicazione su riviste nazionali ed internazionali, caratterizzate da criteri di filtro nell'accettazione dei lavori, nonché al suo impatto sulla comunità scientifica con evidenza dell'impact factor e/o H-index **negli ultimi 5 anni**.

Sarà valutata la produzione scientifica, di ricerca e di proprietà intellettuale strettamente pertinente alla disciplina, pubblicata negli ultimi 5 anni su riviste italiane o straniere, caratterizzate da criteri di filtro nell'accettazione dei lavori, nonché il suo impatto sulla comunità scientifica.
La commissione stabilisce di attribuire i seguenti punteggi:
- Per ogni pubblicazione: 0,10 punti
- Per ogni pubblicazione come primo o ultimo autore: 0,20 punti
- Principale Investigator viene valutato come le pubblicazioni primo autore o ultimo autore: 0,20 punti
- Sub Investigator o co-investigator viene valutato come le pubblicazioni parti a 0,10 punti

- Responsabile scientifico viene valutato come principale investigator: 0,20 punti
- Abstracts/poster e autore capitoli di libro vengono valutati come partecipazione a corsi, congressi e seminari in qualità di relatore/docente/moderatore: 0,02 punti.

MAX punti 5

La Commissione, quindi, attribuisce un punteggio complessivo circa il curriculum professionale di ciascun candidato esprimendo anche un giudizio complessivo sullo stesso.

MACRO AREA ESCLUSIVITA' – PUNTI 5

La Commissione prende atto che l'opzione espressa dal candidato per il rapporto di lavoro esclusivo è valutata punti 5. La Commissione, quindi, attribuisce 5 punti al candidato che ha dichiarato di optare per il rapporto di lavoro esclusivo e zero punti al candidato che ha dichiarato di non aderire/omesso di aderire al rapporto di lavoro esclusivo.

MACRO AREA COLLOQUIO – MAX PUNTI 30

La Commissione prende atto:

- che *"il colloquio è finalizzato alla valutazione delle capacità professionali del candidato nella specifica disciplina, alla verifica della coerenza delle esperienze professionali documentate, nonché all'accertamento delle capacità gestionali, organizzative e di direzione con riferimento alle caratteristiche dell'incarico da svolgere, strettamente rispondenti al fabbisogno determinato* dalla Asl di Viterbo, ed esplicitato nell'avviso;
- che "*il superamento del colloquio è subordinato al raggiungimento di una valutazione di sufficienza espressa in termini numerici di almeno **21/30**"*
- *che nella valutazione del colloquio dovrà tenere conto della chiarezza espositiva, della correttezza delle risposte, dell'uso di linguaggio scientifico appropriato, della capacità di collegamento con altre patologie o discipline o specialità per la miglior risoluzione dei quesiti anche dal punto di vista dell'efficacia e dell'economicità degli interventi*;
- che *il colloquio è altresì diretto a testare la visione e l'originalità delle proposte sull'organizzazione della struttura complessa, nonché l'attitudine all'innovazione ai fini del miglioramento dell'organizzazione e della soddisfazione degli stakeholders della struttura stessa.*

Per la valutazione del colloquio la Commissione dispone di 30 punti.

Il punteggio sarà assegnato in base alla capacità di analisi e di sviluppo degli argomenti proposti dimostrate da ciascun candidato. In particolare, a ciascuna domanda (sia di carattere manageriale che tecnico professionale) sarà attribuito il punteggio massimo di 15 punti, punteggio questo che corrisponde alla valutazione di eccellente. La valutazione sarà desumibile dalla sommatoria dei punteggi attribuibili nelle seguenti categorie:

a) attinenza, correttezza e completezza della risposta max punti 11
b) chiarezza espositiva max punti 2
c) utilizzo di un linguaggio scientifico appropriato max punti 2

Al di sotto dei punteggi massimi previsti, sarà attribuito un punteggio in relazione all' "attinenza, correttezza e completezza della risposta" come segue:

un punteggio < = 5 a cui corrisponderà una valutazione di "insufficienza"

il punteggio di 6 a cui corrisponderà una valutazione di "sufficienza"

il punteggio di 7 a cui corrisponderà una valutazione di "discreto"

il punteggio di 8 a cui corrisponderà una valutazione di "buono"

il punteggio di 9 a cui corrisponderà una valutazione di "distinto"

il punteggio di =>10 a cui corrisponderà una valutazione di "ottimo"

In merito alla "chiarezza espositiva" e in merito all' "utilizzo di un linguaggio scientifico appropriato" sarà attribuito il linguaggio come segue:

il punteggio di 1 a cui corrisponderà una valutazione di "sufficientemente chiara e sufficientemente appropriata"

il punteggio di 2 a cui corrisponderà una valutazione di "molto chiara e molto appropriata".

La Commissione decide per il colloquio di somministrare a tutti i candidati le medesime domande.

Riguardo ai quesiti da porre per il colloquio ai candidati, la Commissione decide di predisporre tre domande di carattere professionale e tre domande di carattere organizzativo. Ogni quesito viene trascritto su un foglio bianco ripiegato e inserito in una busta, Le buste poi verranno siglate sui lembi dalla Commissione.

La Commissione per quanto riguarda il suindicato **punto C**, ***"****la valutazione della tipologia qualitativa* e *quantitativa delle prestazioni effettuate dal candidato Tipologia qualitativa* e *quantitativa delle prestazioni effettuate dal candidato anche con riguardo all'attività/casistica trattata nei precedenti incarichi, misurabile in termini di volume* e *complessità negli ultimi 5 anni"* nella valutazione della casistica procede nel seguente modo:

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche del Dipartimento di Prevenzione della ASL di Viterbo in cui insiste la UOC SISP con alta valenza trasversale con gli altri ambiti della ASL, valuta le seguenti caratteristiche del candidato:

- Livello di conoscenza trasversale negli ambiti prevenzione e promozione della salute, risk management, clinical governance,
- Livello di integrazione tra ospedali e territorio e Dipartimento di Prevenzione e con Istituzioni esterne;
- Livello di implementazione del sistema di gestione della qualità (SGQ);
- Livello di innovatività delle iniziative intraprese nell'esperienza lavorativa;
- Livello quantitativo delle attività svolte coerenti con gli ambiti trasversali sopra citati

attribuendo: un punteggio di 10 (ottimo) in presenza di massima completezza delle suddette caratteristiche, un punteggio di 9 (distinto) in presenza di quasi completezza delle suddette caratteristiche, un punteggio di 8 (buono) in presenza di una buona completezza delle suddette caratteristiche, un punteggio di 7 (discreto) in presenza di una discreta completezza delle suddette caratteristiche, punteggio di 6 (sufficiente) in presenza di una sufficiente completezza delle suddette caratteristiche.

PROVA

BUSTA 2: Il ruolo del Direttore di UOC nel sistema di budget aziendale;

BUSTA 3: Il ruolo del Direttore di UOC in relazione al clima organizzativo interno.

buste con domande di carattere tecnico-professionale:

BUSTA A: Ruolo del SISP nell'organizzazione di programmi di screening oncologici;

BUSTA C: Strategie interaziendali per un Piano di Promozione nell'adesione nella vaccino profilassi.

BUSTA 1: Il ruolo del Direttore di UOC e l'HTA

BUSTA B: Strategie per programmi di promozione alla salute coerenti con le indicazioni del Piano Nazionale